**Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа за 2019 год**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа за 2019 год поступило **138** жалоб и представлений. По 57 были возбуждены и рассмотрены дисциплинарные производства, по которым приняты следующие решения: замечания - **4**, предупреждения - **17**, прекращен статус адвоката - **5**, прекращено производств – **31.**

Основания жалоб (представлений) 2019:30 - жалобы граждан; 4 - определения (представления, сообщения) судов; 5 - представления Управления Минюста РФ по ХМАО-Югре; 11 - представлений вице-президента Адвокатской палаты ХМАО; 7- жалобы других адвокатов.

**Дисциплинарные взыскания применялись в следующих случаях:**

**1. Неоформление соглашения о предоставлении юридической помощи адвокатом в письменной форме является нарушением положения ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по жалобе У. в отношении адвоката Адвокатского кабинета Д.**

Из жалобы У. следует, что она обратилась к адвокату Д. за юридической помощью. При этом оплатила гонорар в размере \*\*\* рублей, путем перечисления денежных средств с принадлежащей ей банковской карты на банковскую карту Д. Однако соглашение на оказание юридических услуг заключено не было, как и не была выписана квитанция об оплате денежных средств. Кроме того, ссылается на низкую квалификацию адвоката, нежелание отстаивать интересы доверителя. Поскольку соглашение не заключено, обязанности адвоката, принятые на себя Д., ей не известны. Просит решить вопрос о возврате денежных средств.

25 декабря 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (распоряжение № 82), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Д. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 20 февраля 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

У. представлен чек от 15 июня 2018 года об оплате услуг в сумме \*\*\* рублей. Однако из указанного чека не представляется возможным установить получателя денежных средств.

Таким образом, факт получения Д. денежных средств в размере \*\*\* рублей от У. не нашел своего подтверждения.

Между тем, как следует из решения Сургутского городского суда от 24 августа 2018 года, адвокат Д. являлась представителем У. в судебном заседании (л. 2 решения). Также, на имя адвоката Д. оформлена нотариальная доверенность от 19 июня 2018 года от У.И.В. и У.Т.И., которой адвокат Д. уполномочена представлять интересы указанных лиц во всех судебных, административных, и правоохранительных органах.

Таким образом, адвокат Д. представляла интересы У., что достоверно установлено, представленными и вышеуказанными документами. Но при этом, в отсутствие соглашения на оказание юридической помощи.

Факт низкой квалификации, нежелание отстаивать интересы доверителя не нашел своего подтверждения. Судебное решение, которым удовлетворены исковые требования истца-Администрации города Сургута, а также отказ в удовлетворении встречных исковых требовании истца по встречному иску-У., не является показателем низкой квалификации адвоката и нежеланием отстаивать законные интересы доверителя.

В соответствии с положениями ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федераций средствами, соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с п.1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Пункт 2 указанной статьи гласит о том, что соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Однако в нарушение данной нормы права, соглашение между адвокатом Д. и У. заключено не было.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, о наличии в действиях адвоката Д. нарушения п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Вопросы возврата денежных средств и возложение на адвоката обязанностей по возврату денежных средств не входят в компетенцию органов Адвокатской палаты и должны решаться доверителем непосредственно с адвокатом или в судебном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Д. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**2. Ненадлежащее оформление договоров на оказание юридических услуг в нарушение требований п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» является дисциплинарным нарушением и влечет применение мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Я.**

В адрес Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступило представление вице-президента, в котором содержатся информация о нарушении Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката адвокатом Я. Нарушения выразились в ненадлежащем оформлении договоров на оказание юридических услуг, в нарушение требований п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Также нарушен порядок приема денежного вознаграждения, полученного от доверителя. В договорах от 15 июля 2018года на оказание юридических услуг Я. не указал себя, как адвоката, а также не указал свою принадлежность к адвокатской палате, получение гонорара оформил двумя расписками, что является недопустимым. Просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. и привлечь его к дисциплинарной ответственности.

29 апреля 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (распоряжение № 22), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Я. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился, объяснения не представил.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Я., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 22 мая 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Я. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В соответствии с пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В силу п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» существенными условиями соглашения на оказание юридической помощи являются: указание на адвоката (адвокатов), принявшего поручение в качестве поверенного, а также на его принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате.

Согласно разъяснениям Министерства финансов РФ от 29 декабря 2006 года № 03-01-15/12-384, Совета Федеральной палаты адвокатов по вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчетов по оплате услуг адвокатов, с учетом п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, для надлежащего оформления приема наличных денежных средств в счет оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнить приходно-кассовый ордер.

Доводы, изложенные в представлении вице-президента, подтверждаются неоспоримыми, письменными, документами, подписанными собственноручно адвокатом Я.

Два договора на оказание юридических услуг от 15 июля 2018 года, заключенных между адвокатом Я. и клиентом С., не содержат существенных условии. Я. не указал в них на себя как на адвоката, также не указал свою принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате. Фактически оказал юридические услуги вне рамок адвокатской деятельности. (п.3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Кроме того, полученное от С. вознаграждение, оформил расписками, а не приходно-кассовыми ордерами, как того требует законодательство, непосредственно подлежащее исполнению адвокатом при осуществлении адвокатской деятельности.

Исследованными письменными документами достоверно и бесспорно установлено наличие в действиях адвоката Я. нарушений требовании законодательства, регламентирующего осуществление адвокатской деятельности в РФ.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Я. нарушений п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 3 ст. 9, п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Я. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.3. ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**3. Неподписанное доверителем соглашение считается незаключенным, что противоречит требованиям ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», и влечет меры дисциплинарной ответственности к адвокату**

**Дисциплинарное производство по жалобе Н. в отношении адвоката адвокатского кабинета Ч.**

Н. обратился с жалобой в Адвокатскую палату ХМАО. Он указал, что в действиях адвоката Ч. усматриваются нарушения адвокатской деятельности. 10 января 2019 года между заявителем и адвокатом был заключен устный договор на ведение дела. На основании нотариально удостоверенной доверенности от вышеуказанной даты он уполномочил Ч. быть его представителем, со всеми процессуальными правами, предоставленными участникам судопроизводства. Во исполнение принятых обязательств адвокат подготовил исковое заявление в суд, участвовал в судебном заседании суда первой инстанции. Судом вынесено определение об оставлении искового заявления без рассмотрения. Заявитель полагает, что адвокатом избран ненадлежащий способ защиты, адвоката не проверил правильность адреса ответчика.

30 июля 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (распоряжение № 32), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Ч. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ч., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Ч. представил адвокатское производство по делу, в том числе копию соглашения на оказание юридической помощи, не подписное заявителем. Документов о денежных расчетах между адвокатом и доверителем представил.

В объяснительной адвокат указал соглашение доверителем не было подписано, так как у последнего отсутствовали очки, деньги были переведены на его личный счет, поскольку на момент заключения соглашения специального счета в адвокатском кабинете еще не было, по причине начала деятельности адвокатского кабинета (с 1 января 2019 года и новогодних праздников. Оригинал доверенности судом направлен в его адрес ошибочно, он неоднократно звонил Н. с просьбой забрать доверенность.

Квалификационная комиссия на заседании 4 сентября 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Ч. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии с положениями ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, квалифицированно, принципиально своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Вопрос возврата денежных средств и возложение на адвоката обязанностей по возврату денежных средств не входят в компетенцию органов Адвокатской палата и должны решаться непосредственно доверителем с адвокатом либо в судебном заседании.

Доводы жалобы Н. в ходе проверки нашли частичное подтверждение.

Прежде всего, результат по гражданскому делу в форме решения суда не является показателем ненадлежащего исполнения обязанностей адвокатом, как и не указывает на нарушение адвокатской деятельности.

Из представленных сторонами и всесторонне исследованных доказательств, следует, что 10 января 2019года заявителем выдана на имя адвоката нотариальная доверенность с правом выступать в роли защитника и вести от его имени любые гражданские дела. Сторонами не оспаривается факт подготовки искового заявления адвокатом от имени Н. к ответчику - Ч. Предметом иска является взыскание арендных платежей. Участие адвоката в судебном заседании подтверждается судебным актом и протоколом судебного заседания.

Ленинским районным судом г. Томска 5 февраля 2019 года по результатам рассмотрения иска вынесено решение в форме определения об оставлении искового заявления Н. к Ч. о взыскании задолженности по договору найма жилого помещения без рассмотрения. При вынесении решения суд руководствовался ст. 222 ГПК РФ, в соответствии с которой суд оставляет заявление без рассмотрения, поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора. Спорные правоотношения между сторонами (истцом и ответчиком) вытекают из договора коммерческого найма жилого помещения № 010415 от 1 апреля 2015 года. Согласно п. 8.3 договора найма досудебное урегулирование спора, возникающее при исполнении настоящего договора обязательно. Между тем не предоставлено доказательств, что в обязанности адвоката Ч. входило досудебное урегулирование спора и установление места жительства ответчика Чу. Более того, досудебным урегулированием спора самостоятельно, до момента обращения за юридической помощью к адвокату Ч. занимался Н. Данный факт достоверно установлен и подтверждается, в том числе и абз. 1 досудебной претензии адресованной адвокату, подписанной собственноручно Н., и его устными пояснениями, данными на заседании Квалификационной комиссии.

Таким образом, заявитель в рамках урегулирования досудебного спора подготовил самостоятельно и направил в адрес должника - Чу. претензию по адресу: г. Томск ул. \*\*\*\*.

Однако Ленинским районным судом г. Томска установлено, что ответчик по указанному адресу не проживает, а его фактическим адресом уже более 20 лет является г. Томск ул. \*\*\*\*\*. Поскольку досудебное требование было направлено по адресу, неявляющимся фактическим адресом Чу., следовательно, досудебный порядок урегулирования спора не соблюден. Данное обстоятельство явилось основанием для оставления искового заявления без рассмотрения.

Нельзя согласиться с доводами заявителя в части избрания адвокатом ненадлежащего способа защиты. Предметом иска выступает взыскание с ответчика суммы арендных платежей, пени, т.е. заявлены материально-правовые требования взыскания денежных средств (долга, задолженности). Именно такое требование обеспечивает восстановление прав истца на получение денежных средств по договору найма.

Между тем, довод Н. в части оказания ему юридической помощи адвокатом в отсутствие заключенного соглашения, нашел свое подтверждение. Адвокатом Ч. представлено соглашение на оказание юридических услуг, подписанное в одностороннем порядке (лишь адвокатом), и соответственно не является заключенным. Не подписание соглашения по мотиву отсутствия очков у Н. не нашло своего подтверждения, исходя из пояснений Н. на заседание Квалификационной комиссии.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к мнению о нарушении адвокатом Ч. ч. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Ч. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении п.1, 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

**4. Заключение заведомо не исполнимого соглашения на оказание юридической помощи является дисциплинарным правонарушением и влечет применение мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению начальника Управления Минюста ХМАО-Югры С. в отношении адвоката П.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило представление начальника Управления Министерства юстиции РФ по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре С., из которого следует, что между М. и адвокатом П. заключено 2 апреля 2019 года соглашение № 02ЮА/04-2019 на оказание юридической помощи по уголовному делу по обвинению Р. в виде устных консультаций, разработки стратегии и тактики защиты в суде первой инстанции. По состоянию на 16 апреля 2019 года никаких действии, направленных на исполнение обязательств по соглашению, со стороны П. выполнено не было. Обвинительное заключение не было проанализировано, не даны рекомендации, на звонки не отвечает, на сообщения не реагирует. 1 мая 2019 года направлено в адрес П. заявление о расторжении соглашения и возврате денежных средств. Денежные средства не возвращены до настоящего времени. Предложено возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. и при наличии нарушении законодательства решить вопрос о прекращении статуса.

5 августа 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 33), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат П. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокатом П. представлено объяснение, в котором он указал, что соглашение № 02ЮА/04-2019 от 2 апреля 2019 года юридически не расторгнуто. Заявление от 1 мая 2019 года к нему не поступало. К его глубокому сожалению податель жалобы М. не рассказывает все фактические обстоятельства дела, а именно, что данное соглашение с ним было заключено по просьбе адвоката К., которая состоит в реестре Адвокатской палаты города Москвы. Основное соглашение на защиту Р. было заключено именно с ней. В день заключения соглашения, а именно 2 апреля 2019 года, они встречались в офисе втроем, и обсуждали, как они будут взаимодействовать. Договоренность была, что консультировать он будет адвоката К., разрабатывать стратегию и тактику защиты. Деньги, полученные им в размере \*\*\* рублей, были поделены ими ровно наполовину. Но за его спиной адвокат К. взяла у клиентов под его имя более \*\*\* рублей. Он все обязательства по данному соглашению исполнял честно и добросовестно. Он неоднократно встречался лично с К., созванивался с ней, переписывался. Ему были переданы при М. часть материалов уголовного дела, а именно: обвинительное заключение, приговор суда первой инстанции, жалоба на приговор, постановление суда второй инстанции. По всем вышеуказанным материалам дела он провел анализ и разработал тактику защиты, все сведения передавались через адвоката К. Соглашение заключено на сумму \*\*\* рублей. Им было получено только часть денег, а именно \*\*\* рублей, половину из которых получила К. С него требуют все \*\*\* рублей. Считает, что в его действиях нет ни события, ни состава дисциплинарного проступка.

Квалификационная комиссия на заседании 6 ноября 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В соответствии с п.п. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре в целом.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ адвокат допускается к участию в деле в качестве защитника с согласия обвиняемого на его защиту избранным другими лицами конкретного адвоката, то есть необходимо наличие волеизъявления обвиняемого на его защиту конкретным адвокатом.

Бесспорно, имеет место факт заключения соглашения № 02ЮА/04-2019 от 2 апреля 2019 года на оказание юридических услуг между партнерами бюро, в лице управляющего партнера П, действующего на основании Устава, и М. (в дальнейшем доверитель). Данный факт не оспаривается сторонами, более того, подтверждается, приложенным соглашением № 02ЮА/04-2019 об оказании юридических услуг от 2 апреля 2019, что соответствует требованиям ч. 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

В соответствии пп. 3 п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 4.1.1 соглашения содержит условия и размер выплаты вознаграждения. При этом доверителем в рамках соглашения обязательства по оплате вознаграждения исполнены надлежащим образом, что подтверждается квитанцией № 01/02ЮА/04-2019. Сумма оплаты составляет \*\*\* рублей.

По условиям соглашения для исполнения сторонами после его подписания в обязанности адвоката входит: устное консультирование доверителя по уголовному делу в отношении Р. по ч. 3 ст. 186 УК РФ, разработка стратегии и тактики защиты в суде первой инстанции, соблюдение ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». При оказании иной юридической помощи, не предусмотренной настоящим соглашением, представление интересов Р. в судебных и иных органах, составление процессуальных документов, стороны обязуются заключить дополнительное соглашение, согласовав размер вознаграждения. Соглашение подписано сторонами, не оспорено, не признанно незаконным, ничтожным либо не заключенным. Соответственно все его условия подлежат исполнению сторонами в обязательном порядке. Условиями соглашения определен четкий перечень услуг, который расширенному толкованию не подлежит.

Между тем, из условий соглашения № 02ЮА/04-2019 не усматриваются обязанности адвоката по оказанию юридической помощи Р., а именно, согласно п. 2.3 указанного соглашения посещение Р. в СИЗО, представление интересов в судебных и иных органах, составление процессуальных документов, возможно только после заключения дополнительного соглашения, согласовав размер вознаграждения.

Таким образом, заключенное соглашение между адвокатом П. и заявителем заведомо неисполнимо в части принятых на себя обязанностей адвокатом. Отсутствие соглашения на защиту по уголовному делу Р. по ч. 3 ст. 186 УК РФ, как и отсутствие волеизъявления Р. на защиту его по уголовному делу адвокатом П. не только лишает возможности разработки стратегии и тактики защиты в суде первой инстанции, но и не предоставляет возможности устного консультирования доверителя по уголовному делу в отношении Р. Соглашение на защиту Р. по уголовному делу должно было являться первоисточником правоотношений между заявителем и адвокатом.

Исследованные доказательства, представленные в обоснование и подтверждение своей правой позиции, прямо указывают, что П. действовал вопреки п.п. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст.8 Кодекса профессиональной этики, что ведет к подрыву доверия не только к нему, но и адвокатуре целом, поскольку он не исполнил перед доверителем обязанности, заключил соглашение на оказание юридической помощи заведомо не исполнимое.

Вопросы возврата денежных средств и возложение обязанностей на адвоката по возврату денежных средств не входят в компетенцию Адвокатской палаты и должны решаться доверителем непосредственно с адвокатом или в судебном заседании. Соответственно данные требования жалобы Квалификационной комиссией оценка не рассматривались и оценка им не дана.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

Вместе с тем, в адрес Совета Адвокатской палаты от М. поступил отзыв жалобы в связи с мирным урегулированием спора и полным возвратом денежных средств.

При этом Совет Адвокатской палаты не может признать данный отзыв основанием для прекращения дисциплинарного производства на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку в Адвокатскую палату с представлением о возбуждении дисциплинарного производства обратилось Управление Министерства юстиции РФ по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре. Соответственно отозвать представление (жалобу) вправе только непосредственно Управление. Однако такого отзыва в адрес Адвокатской палаты не поступило.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты приходит к выводу о нарушении адвокатом П. п.п.1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату П. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении п.п.1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**5. Оказание вне рамок адвокатской деятельности юридических услуг является дисциплинарным правонарушением и влечет применение мер дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Т.**

В адрес Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступило представление вице-президента, в котором содержится информация о нарушении Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокатом Т.

Нарушения выразились в ненадлежащем оформлении договоров на оказание юридических услуг, в нарушение требований п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», также нарушен порядок приема денежного вознаграждения, полученного от доверителя.

Адвокат Т. являясь участником ООО «Теплоэнергосфера» (владелец \*\*% долей в уставном капитале) заключил в период 2018 – 2019 г. четыре договора на оказание юридических услуг с ООО «Теплоэнергосфера». Не указал себя как адвоката, а также не указал свою принадлежность к Адвокатской палате ХМАО. Вознаграждение за оказанные услуги от ООО «Теплоэнергосфера» поступали на его личный счет в кредитном учреждении, чем нарушено требование п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката. Просит возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. и привлечь его к дисциплинарной ответственности.

14 августа 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (распоряжение № 35), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Т. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Т., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 4 сентября 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Т. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В соответствии с пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В силу п. 4 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» существенными условиями соглашения на оказание юридической помощи являются: указание на адвоката (адвокатов), принявшего поручение в качестве поверенного, а также на его принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате.

Согласно п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе, а также иной деятельности в случаях, предусмотренных законодательством.

Согласно разъяснений Министерства финансов РФ от 29 декабря 2006 года № 03-01-15/12-384, Совета Федеральной палаты адвокатов по вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчетов по оплате услуг адвокатов, с учетом п. 6 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, для надлежащего оформления приема наличных денежных средств в счет оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнить приходно-кассовый ордер.

Доводы, изложенные в представлении вице-президента, подтверждаются неоспоримыми, письменными, документами, подписанными собственноручно адвокатом Т.

Договоры на оказание юридических услуг № ЮрУ-01 от 10 января 2018 года, № ЮрУ-02 от 10.01.2019; № ЮрУ-3 от 2 июля 2018 года; ЮрУ-01 от 9 января 2019 года, заключенные между адвокатом Т. и клиентом ООО «Теплоэнергосфера», не содержат существенных условии. Т. не указал в них на себя как на адвоката, также не указал свою принадлежность к адвокатскому образованию и Адвокатской палате ХМАО. Фактически оказал юридические услуги вне рамок адвокатской деятельности. (п.3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На фактическое исполнение обязанностей в рамках указанных договоров указывают акты выполненных работ.

Кроме того, полученное от ООО «Теплоэнергосфера» вознаграждение, перечисленное на личный счет в кредитном учреждении на имя Т., не оформлено приходно-кассовыми ордерами, как того требует законодательство, непосредственно подлежащее исполнению адвокатом при осуществлении адвокатской деятельности. Платежными поручениями подтверждено, что Т. поступили денежные средства от ООО «Трансэнергосфера» по договору от 2 июля 2018 года в сумме \*\*\* руб., по договору № ЮрУ-01 от 10 января 2018 года в сумме \*\*\*руб, по договору № ЮрУ-02 от 10 января 2018 года в сумме \*\*\*руб., от 9 января 2019 года в сумме \*\*\* руб.

Исследованными письменными документами достоверно и бесспорно установлено наличие в действиях адвоката Т. неоднократного, грубого нарушения требований законодательства, регламентирующего осуществление адвокатской деятельности в РФ.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Т. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, п.3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**6. Неоднократное нарушение Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры влечет применение мер дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката С.**

В адрес Адвокатской палаты ХМАО поступило сообщение от куратора адвокатских образований З. Из указанного сообщения следует, что адвокат С. в декабре 2018 года и январе 2019 года принимал участие в уголовных делах по назначению органов предварительного следствия и дознания в нарушение графиков дежурства адвокатов. В декабре 2018 года С. являлся дежурным адвокатом в период с 26 декабря по 31 декабря 2018 года, а в уголовных делах по назначению участвовал 5, 13, 22 и 24 декабря 2018 года. В январе 2019 года С. дежурил согласно графику дежурства в период с 1 января по 7 января 2019 года. При этом участвовал в уголовных делах по назначению 15 января и 18 января 2019 года. Куратором З. не давались указания С. на участие в указанные дни в делах по назначению. В обращении он просит решить вопрос о привлечении адвоката С. к дисциплинарной ответственности. При этом указывает, что ранее С. уже привлекался к дисциплинарной ответственности за аналогичные нарушения.

25 февраля 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № 9), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат С. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился, объяснения не представил.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката С., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 3 апреля 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. неоднократных, аналогичных нарушений, предусмотренных пп. 5 п. 3 ст. 31, пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты от 22 ноября 2012 года № 11, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В соответствии с пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами: соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

Согласно п. 1.3 Порядка назначения адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА от 05.10.2017, организацию оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, осуществляют советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» совет адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, адвокат осуществляет защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда только в соответствии с утвержденным куратором адвокатских образований по курируемой территории графиком дежурства и после вынесения соответствующим органом постановления о назначении защитника.

В соответствии с п. 2 Правил график дежурства составляется куратором или руководителем адвокатского образования.

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года. основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначение защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Доводы, изложенные в обращении куратора З., подтверждаются неоспоримыми, письменными, в том числе процессуальными документами.

Из представленного распоряжения куратора З. от 10 ноября 2017 года следует, что адвокат С. являлся дежурным адвокатом в период с 26 по 31 декабря 2018 года, и соответственно лишь в указанный период времени наделен правом принимать участие в уголовных делах по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. Между тем, представленными адвокатскими ордерами № 031 от 22 декабря 2018 года и № 032 от 18 декабря 2018 года достоверно установлено, что адвокат С. осуществлял защиту по назначению вне графика дежурства адвокатов, игнорируя при этом Правила осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденные решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11.

Распоряжение куратора З. от 29 октября 2018 года подтверждает, что С. являлся дежурным адвокатом согласно графику дежурства адвокатов, с 1 января 2019, года по 7 января 2019 года, и в указанный период мог по назначению принимать участие в уголовных делах. Однако ордер № 017 от 15 января 2019 года указывает на нарушение адвокатом С. графика дежурства, утвержденного куратором адвокатов. Согласно указанному ордеру адвокат С. 15 января 2019 года осуществлял защиту Г. по назначению, не являясь дежурным адвокатом.

Постановлениями о вознаграждении адвоката С., участвующего в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия от 20 января 2019 года, от 16 января 2019 года, от 21 января 2019 года, 20 января 2019 года, дополнительно и достоверно подтверждается участие С. в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, в нарушение графика дежурства адвокатов, что является недопустимым в силу вышеуказанных норм.

Доводы, изложенные в сообщении куратора З. о том, что адвокат С. в нарушение графиков дежурств принимал участие в уголовных делах по назначению 5, 13, 22 и 24 декабря 2018 года, являясь дежурным адвокатом с 26 по 31 декабря 2018 года, а также 15 и 18 января 2019 года, в нарушение графиков дежурств, согласно которому дежурным адвокатом являлся в период с 1 по 7 января 2019 года, нашли свое полное подтверждение.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С. неоднократных, аналогичных нарушении, предусмотренных пп. 5 п. 3 ст. 31, пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года, выразившихся в осуществлении защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда вне графика дежурства адвокатов, утвержденного куратором адвокатских образовании по курируемой территории.

При выборе меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты ХМАО принимает во внимание, тот факт, что адвокат С., был привлечен к дисциплинарной ответственности неоднократно в течение 2018 годов.

Решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 21 ноября 2018 года адвокат С. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания за неисполнение решений органов Адвокатской палаты, принятых в пределах компетенции, выразившихся в нарушении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Также решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 21 декабря 2018 года адвокат С. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за неисполнение решений органов Адвокатской палаты, принятых в пределах компетенции, выразившихся в нарушении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В соответствии п. 13 решения Конференции Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 27 февраля 2015 года за повторное нарушение адвокатом в течение года Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, предусмотрена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату С., за неисполнение решений органов Адвокатской палаты, выразившихся в нарушении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

2. О принятом решении сообщить С., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. С., сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что С. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению двух лет.

5. Взыскать с С. в судебном порядке образовавшуюся задолженность по обязательным отчислениям в Адвокатскую палату ХМАО в размере \*\*\* рублей.

**7. Нарушения графика дежурств, а также порядка изготовления ордеров является грубым дисциплинарным нарушением и влечет применение мер дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса**

**Дисциплинарное производство по жалобе Ч. в отношении Х.**

В адрес Адвокатской палаты ХМАО поступило представление куратора адвокатских образований Ч. Из указанного представления следует, что в ходе проведения проверки порядка получения и заполнения ордеров выявилось, что адвокат Х. нарушает Правила защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Согласно утвержденному графику дежурств адвокатов в порядке ст. 51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ, днями дежурства адвоката Х. являются 2 и 17 число каждого месяца.

Однако Х. осуществлял защиту по назначению:

- 6 марта 2019 года по материалу № 3/1-7/2019 об избрании меры пресечения в отношении Я.;

- 3 июня 2019 года на основании ордера № 151 07-защита интересов Я. по уголовному делу в суде;

- 10 апреля 2019 года на основании ордера 100 07-защита интересов М. по уголовному делу в суде;

- 15 апреля 2019 года на основании ордера № 104 07-защита интересов Х. по уголовному делу в органах следствия СО ОМВД России;

- 28 августа 2019 года на основании ордера № 189 07-защита интересов З. по уголовному делу в органах следствия Нефтеюганского МСО СУ СКР по ХМАО-Югре.

Указанные даты не являлись днями дежурств адвоката Х.

Более того, выявлено, что ордер № 151 07 от 3 июня 2019 года на защиту Я.; ордер № 164 07 от 17 июня 2019 года на защиту Ха.; ордер № 170 07 от 2 июля 2019 года на защиту интересов Т.; ордер № 190 07 от 11 сентября 2019 года на защиту интересов М. не выдавались адвокату Х. адвокатским образованием, не подписывались заведующим, а содержат подпись иного лица. Кроме того, указанные ордера содержат печать, оттиск которой схож с печатью адвокатского образования, но не принадлежит филиалу.

Полагает, что имеются основания для возбуждения дисциплинарного производства.

26 ноября 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (распоряжение № 61), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Х., присутствуя на заседании Квалификационной комиссии, дал пояснения, в которых он не отрицает фактов осуществления защиты в даты, указанные куратором в представлении. Осуществлял защиту, по той причине, что судебные и следственные органы другим адвокатам дозвониться не могли. 3 июня 2019 года осуществлял защиту Я. по просьбе заместителя председателя суда. 15 апреля 2019 года осуществлял вне графика защиту Х. по просьбе следователя, так как в это время находился в следственном отделе. Ордера подписывал он сам, так как ему выдали ордера без подписи, не вся книга ордеров была подписана, печать, проставленная в ордерах, принадлежит адвокатскому образованию. Сам он печать изготовить не мог.

Адвокат Х. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Х., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 4 декабря 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Х. неоднократных грубых нарушений, выразившихся в неисполнении Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11; Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов РФ от 4 апреля 2017 года (протокол 8).

Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии с пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

Согласно подпункту 1.3. Порядка назначения адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА от 5 октября 2017 года, организацию оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, осуществляют советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным Советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11 (далее Правила), адвокат осуществляет защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда только в соответствии утвержденным, куратором адвокатских образований по курируемой территории графиком дежурства адвокатов и после, вынесения соответствующим органом постановления о назначении защитника.

В соответствии с п. 2 Правил график дежурства составляется куратором или руководителем адвокатского образования.

Согласно п. 4 Правил замена защитника по соглашению либо по назначению в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ на основании мотивированного постановления органа дознания, предварительного следствия или суда осуществляется с согласия куратора.

Статья 5 Правил указывает, куратор обязан контролировать соблюдение адвокатами графика дежурств по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года, основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

В соответствии с п. 1.1. Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов РФ от 4 декабря 2017 (протокол 8), ордером является документ, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием.

Согласно п. 2.4 указанного Порядка ордер и корешок к нему подписывается руководителем адвокатского образования или иным уполномоченным лицом и скрепляются печатью адвокатского образования (филиала).

Доводы, изложенные в обращении куратора Ч., подтверждаются совокупностью достоверных, письменных, неоспоримых доказательств, имеющихся в дисциплинарном производстве.

Согласно графику дежурств адвокатов, утвержденному куратором адвокатских образований, днями дежурства адвоката Х. являются 2 и 17 число каждого месяца.

Между тем, материалом №3/1-7/2019 бесспорно подтверждается факт осуществления защиты 6 марта 2019 года адвокатом Х. обвиняемого Я. в судебном заседании Нефтеюганского районного суда при избрании меры пресечения.

Ордер от 6 марта 2019 года указывает, что адвокат Х. осуществлял защиту Я. в судебном заседании, основание выдачи ст. 51 УПК РФ.

Факт осуществления защиты М. адвокатом Х. 10.04.2019 вне графика дежурства в отсутствие поручения Куратора подтверждается графиком дежурств адвокатов, приговором от 10 апреля 2019 года Нефтеюганского районного суда в отношении М.

Имеющийся в дисциплинарном производстве ордер 104 07 от 15 апреля 2019 года, прямо указывает на осуществление защиты адвокатом Х. интересов Ху. по уголовному делу в органах следствия СО ОМВД России по г. Нефтеюганску в нарушение утвержденного графика дежурств и порядка осуществления защиты по уголовным делам по назначению.

28 августа 2019 года также не являлся днем дежурства адвоката Х., однако, доказательств того, что в указанную дату адвокат осуществлял защиту З. по уголовному делу в органах следствия Нефтеюганского МСО СУ СК по ХМАО-Югре не нашел своего подтверждения.

Журналом учета ордеров на 2019 год филиала подтверждается, что:

- ордер №151 07 от 3 июня 2019 года на защиту Я.;

- ордер № 164 07 от 17 июня 2019 года на защиту интересов Ха.;

- ордер № 170 07 от 2 июля 2019 года на защиту интересов Т.;

- ордер № 190 07 от 11 сентября 2019 года на защиту интересов Ма., -

адвокату Х. адвокатским образованием не выдавался.

Кроме того, представленный оттиск печати, принадлежащей филиалу, имеет как сходство с оттиском печати, содержащейся в вышеуказанных ордерах, так и имеет отличие. Печать, принадлежащая филиалу, содержит надпись: «Российская Федерация Ханты-Мансийский автономный округ (Тюменская область) г. Нефтеюганск» Оттиск печати в представленных ордерах содержит надпись: «Российская Федерация Ханты-Мансийский автономный округ-Югра (Тюменская область) г. Нефтеюганск».

Представленный образец подписи заведующего Филиалом Ч. не может являться самостоятельным доказательством, бесспорного установления факта подписания указанных ордеров руководителем адвокатского образования, как и исключения данного факта. Поскольку для ответа на данный вопрос необходимы специальные познания, также проведение исследований (экспертизы).

Однако совокупность доказательств дает все основания сделать убедительный обоснованный и однозначный вывод о том, вышеуказанные ордера адвокату Х. филиалом не выдавались.

Более того, факты осуществления защиты по уголовным делам вне графика Х. признал. При этом он конкретизировал, где от кого и при каких обстоятельствах ему поступили предложения об участии в качестве защитника по уголовным делам.

Также Х. признал факт собственноручного подписания им ордеров.

Довод Х. о принадлежности печати на ордерах, подписанных Х. адвокатскому образованию опровергается совокупностью выше перечисленных доказательств.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Х. неоднократных грубых нарушений, предусмотренных пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года, п.1.1 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов РФ от 04.12.2017 (протокол 8).

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвоката Х. за неоднократные грубые нарушения, предусмотренные пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятых VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года, п. 1.1 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утвержденного Советом Федеральной палаты адвокатов РФ от 04.12.2017 (протокол 8).

2. О принятом решении сообщить Х., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам, Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре и Федеральной палате адвокатов РФ.

3. Х., сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что Х. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению двух лет.

**8. Нарушение графика дежурств для участия в защите по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры влечет применение мер дисциплинарного взыскания.**

**Дисциплинарное производство по жалобе Ч. в отношении адвоката П.**

В адрес Адвокатской палаты ХМАО поступило представление куратора адвокатских образований Ч. о нарушении адвокатом П. утвержденного графика дежурств, при оказании юридической помощи в порядке ст.51 УПК РФ, ст. 50 ГПК РФ

Согласно утвержденному графику дежурств адвокатов г. Нефтеюганска и Нефтеюганского района в порядке ст. 51 УПК РФ, ст.50 ГПК РФ, днями дежурств адвоката П. являются 13 и 28 число каждого месяца.

Однако, адвокат П. принимала поручения и осуществляла защиту по назначению в нарушение утвержденного графика дежурств:

-15 августа 2019 года по уголовному делу № 1-332/2019 в отношении И.;

-20 августа 2019 года по уголовному делу № 1-328/2019 в отношении К.;

-3 сентября 2019 года по уголовному делу № 1-309/2019 в отношении Б.;

-5 сентября 2019 года по материалу № 4/8-28/2019 в отношении К.;

- 5 сентября 2019 года по материалу №4/17-104/2019 в отношении Ку.

Указанные даты не являлись днями дежурств адвоката П.

Полагает, что имеются основания для возбуждения дисциплинарного производства.

7 ноября 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 53), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат П. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат П. представила объяснительную. Вину в принятии поручения на защиту вне графика дежурств адвокатов признала, при этом указала, что умысла на совершение дисциплинарного проступка не имела. Адвокат по назначению не явился в суд, пригласили ее для участия, согласовать вопрос с куратором не представилось возможным, поскольку его телефон не отвечал. Просит учесть ее многолетний стаж работы, поощрения и строго не наказывать.

Квалификационная комиссия на заседании 4 декабря 2019 года пришла к заключению о нарушении адвокатом П. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении требований, предусмотренных пп. 5 п. 3 ст. 31, пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

Согласно подпункту 1.3. Порядка назначения адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА от 05.10.2017 организацию оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, осуществляют советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным Советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11 (далее Правила) адвокат осуществляет защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда только в соответствии с утвержденным куратором адвокатских образований по курируемой территории графиком дежурства адвокатов и после вынесения соответствующим органом постановления о назначении защитника.

В соответствии с п. 2 Правил график дежурства составляется куратором или руководителем адвокатского образования.

Согласно с п. 4 Правил замена защитника по соглашению либо по назначению в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ на основании мотивированного постановления органа дознания, предварительного следствия или суда осуществляется с согласия Куратора.

Статья 5 Правил указывает, куратор обязан контролировать соблюдение адвокатами графика дежурств по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года, основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Доводы, изложенные в обращении куратора Ч., подтверждаются совокупностью достоверных, письменных, неоспоримых доказательств, имеющихся в дисциплинарном производстве.

Согласно графику дежурств адвокатов, утвержденному куратором адвокатских образований, днями дежурства адвоката П. являются 13 и 28 число каждого месяца.

Имеющийся в дисциплинарном производстве ордер № 745 от 3 сентября 2019 года указывает, что адвокат П. осуществляла защиту Б. в судебном заседании, основание выдачи ордера ст. 50 УПК РФ.

Факты осуществления защиты граждан адвокатом П. в дни, неявляющимися согласно графику дежурств адвокатов днями дежурства, подтверждается сопроводительным письмом председателя суда в адрес начальника Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре суда об оплате труда адвокатов, к которому приложено:

- постановление от 15 августа 2019 года по уголовному делу 1-332/2019 в отношении И. адвокату П. в сумме \*\*\* рублей;

- постановление от 20 августа 2019 года по уголовному делу 1-328/2019 в отношении К. адвокату П. в сумме \*\*\* рублей;

-постановление от 3 сентября 2019 года по уголовному делу № 1-309/2019 в отношении Б.

- постановление от 5 сентября 2019 года по материалу 4/8-28/2019 в отношении К. адвокату П. в сумме \*\*\* рублей.

- постановление от 5 сентября 2019 года по материалу 4/17-104/2019 в отношении К. адвокату П. в сумме \*\*\* рублей.

Указанные документы доказывают участие адвоката П. в осуществлении защиты по назначению в нарушение установленных и действующих Правил и порядка оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда.

В представленной объяснительной П. не отрицает факта осуществления защиты вне графика дежурства, т.е. в нарушение Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, следствия и суда. Искренне раскаивается, просит строго не наказывать.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П. неоднократных, аналогичных нарушений, предусмотренных пп. 5 п. 3 ст. 31, пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату П. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении пп. 5 п. 3 ст. 31, пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года.

**Дисциплинарное производство по жалобе Н. в отношении адвоката Нижневартовской районной коллегии адвокатов Ф.**

В адрес Адвокатской палаты ХМАО поступило представление заместителя председателя Коллегии адвокатов Н., из которой следует, что адвокат Ф. в нарушение графика дежурств самовольно принял на себя по договоренности со следователем СО МОМВД России «Нижневартовский» поручение по защите К. 26 августа 2019 года, в дежурство адвоката Л. Об указанном факте ей стало известно 15 октября 2019 года. Просит принять меры к данному адвокату.

8 ноября 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. (распоряжение № 56), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Ф. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ф., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Ф. представил объяснительную в которой указал, что факт осуществления защиты вне графика дежурства адвокатов имел место быть, он перепутал даты. В последующем поступила еще одна объяснительная, в которой Ф. признает свою вину-принятие защиты по уголовному делу вне графика дежурства.

Квалификационная комиссия на заседании 4 декабря 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Ф. нарушений, выразившихся в неисполнении Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

Согласно подпункту 1.3. Порядка назначения адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА от 5 октября 2017 года, организацию оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, осуществляют советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пп. 5 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты организует порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в соответствии с порядком, определенным Советом Федеральной палаты адвокатов; доводит этот порядок до сведения указанных органов, адвокатов и контролирует его исполнение адвокатами.

Согласно п. 1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11 (далее Правила) адвокат осуществляет защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда только в соответствии с утвержденным куратором адвокатских образований по курируемой территории графиком дежурства адвокатов и после вынесения соответствующим органом постановления о назначении защитника.

В соответствии с п. 2 Правил график дежурства составляется куратором или руководителем адвокатского образования.

В соответствии с п. 4 Правил замена защитника по соглашению либо по назначению в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ на основании мотивированного постановления органа дознания, предварительного следствия или суда осуществляется с согласия куратора.

Статья 5 Правил указывает, куратор обязан контролировать соблюдение адвокатами графика дежурств по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда

Согласно п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводств, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатом 20 апреля 2017 года, основанием для осуществления защиты является соглашение на оказание юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

Доводы, изложенные в представлении, подтверждаются совокупностью достоверных, письменных, неоспоримых доказательств, имеющихся в дисциплинарном производстве.

Служебная записка адвоката Л. в адрес председателя Коллегии адвокатов Т. содержит информацию о выявлении факта самовольного принятия адвокатом Ф. на себя защиты К. в нарушении графика.

Факт участия адвоката Ф. в следственном действии – допросе подозреваемой в качестве защитника К. 26 августа 2019 года подтверждается протоколом допроса подозреваемого от 26 августа 2019, ордером № 185 от 26 августа 2019, выданным Коллегией адвокатов.

Согласно графику дежурств адвокатов на август 2019 года днем дежурства адвоката Ф. являлось 7 августа 2019 года и 25 августа 2019 года. О дате (дне) дежурства адвокату было заблаговременно и достоверно известно, о чем свидетельствует его роспись об ознакомлении с графиком дежурства от 22 июля 2019 года.

Более того, факт осуществления защиты К. 26 августа 2019 года адвокат Ф. признает, что подтверждается его объяснением, имеющимся в дисциплинарном производстве. При этом полагает, что его вина отсутствует, поскольку он перепутал 26 августа с 25 августа, т.е. день, когда он дежурил. Руководству коллегии он звонить не стал, так как было уже поздно, не хотел никого будить, а если бы это был днем, то обязательно бы позвонил. Осуществил защиту подозреваемой в целях не нарушения ее прав. Более того, имел намерение сообщить о защите К. руководству коллегии.

Указанные доводы не могут заслуживать внимания, поскольку не соответствуют действительности и опровергаются иными документами.

Как следует, из протокола допроса подозреваемой К. от 26 августа 2019 года с участием защитника Ф. допрос начат в 18 ч.10 минут окончен в 18ч 40мин. соответственно указанное время, не является поздним, препятствий для звонка руководству коллегии не имелось. Кроме того, факты, бесспорно, свидетельствую о том, что намерения в добровольном порядке известить руководство коллегии адвокатов об осуществлении защиты вне графика дежурств подозреваемой К. адвокат Ф. не имел.

Защиту К. адвокат осуществлял 26 августа 2019 года. Однако до выявления факта принятия защиты в нарушение графика дежурств Ф. никого не уведомил. Что указывает на осознанное и умышленное нарушение порядка и правил защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО.

Также до момента начала заседания Квалификационной комиссии от Ф. поступила еще одна объяснительная. Выражая, свое отношение к содеянному адвокат Ф. вину в нарушении порядка осуществления защиты по назначению органов дознания, следствия и суда признал, раскаялся.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ф. нарушений, предусмотренных пп. 5 п. 3 ст. 31, п.п.1,4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации », п. 1 Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, п. 1 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года, пп.6 п.4 ст.6 Федерального закона Российской Федерации «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации».

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Ф. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении Правил осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11.

**9. Оказание юридической помощи адвокатом в условиях конфликта интересов доверителей является дисциплинарным проступком и влечет наложение на адвоката дисциплинарного взыскания**

**Дисциплинарное производство по жалобе Ф. и В. в отношении адвоката Фо.**

В адрес Адвокатской палаты ХМАО поступила жалоба Ф. в отношении адвоката Фо.

Заявитель в жалобе указывает, что адвокат Фо. осуществляла его защиту по уголовному делу 15 февраля 2019 при проведении следственного действия - допрос в качестве подозреваемого, в ходе которого он от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

17 июля 2019 года ему стало известно о защите адвокатом Фо. гр. В., при допросе последнего в качестве подозреваемого, в рамках того же уголовного дела.

Полагает, что адвокат Фо. нарушила п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, т.е. оказывала юридическую помощь лицу по уголовному делу интересы которого противоречат интересам защищаемого или подозреваемого. Также адвокат Фо. допустила нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе принимать поручение на защиту по одному уголовному делу двух или более лиц, если интересы одного противоречат интересам другого и эти лица придерживаются различных позиций, по одним и тем же эпизодам дела. 16 и 17 февраля 2019 года адвокат Фо. продолжала оказывать ему юридическую помощь, не уведомив его об оказании юридической помощи В., который по делу дает показания, направленные на признание факта совершения преступления.

Просит привлечь адвоката Фо. к дисциплинарной ответственности, а также объединить его жалобу в одно производство с жалобой В. для рассмотрения по существу.

Кроме того, поступила жалоба от В., который просит привлечь к дисциплинарной ответственности адвоката Фо., являющуюся его защитником по уголовному делу.

В качестве основании для привлечения к дисциплинарной ответственности указывает о его длительном избиении сотрудниками полиции. Следователь в присутствии адвоката знакомил его с готовыми протоколами допроса, но он выразил несогласие с формулировкой. Однако адвокат Фо. пояснила, что все записано все верно. Он понял, что адвокат не будет его защищать. Адвокат подписала протокол, при этом время, когда она пришла, в протоколе не было указано. В дальнейшем ему стало известно, что адвокат ранее оказывала юридическую помощь Ф., К. Адвокат Фо. советовала сотрудничать со следствием и фактически оказывала юридическую помощь следователю. Просит его жалобу объединить в одно производство с жалобой Ф.

9 октября 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждены дисциплинарные производства в отношении адвоката Фо. (распоряжение № 45) по жалобам Ф. и В. В соответствии с п.2.1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства объединены в одно производство, материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Ф. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ф., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Фо. представила объяснения, в которых указала, что 15 февраля 2019 г. в соответствии с графиком дежурств осуществляла защиту Ф. В ходе допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого по ее рекомендации была избрана позиция, в соответствии со ст. 51 Конституции РФ не давать показания по существу подозрения и обвинения. 17 февраля 2019 года Ф. от ее услуг отказался. 15 февраля 2019 года ей также осуществлялась защита В., который дал признательные показания по делу. Кроме того, В. сообщил ей, что Ф. не знает. О том, что Ф. и В. проходят по одному делу, ей было не известно. Следователь ей сообщил, что в отношении В. возбуждено новое уголовное дело. Исходя из данных обстоятельств, считает, что ею права Ф. и В. не нарушены.

Квалификационная комиссия на заседании 6 ноября 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Фо. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требовании.

В соответствии с пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В соответствии с пп. 1 и 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвокат не вправе принимать поручение на защиту по одному угловому делу двух и более лиц если интересы одного противоречат интересам другого, и, если эти интересы одного хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела.

В соответствии с п. 3 ст. 72 УПК РФ защитник не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого либо представляемого им потерпевшего. Отвод защитника осуществляется в соответствии со ст. 69 УПК РФ.

Достоверно установлено, осуществление защиты адвокатом Фо. Ф. и В., подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ. Данный факт подтверждается адвокатским ордером № 11 от 15 февраля 2019 года, выданным адвокатским образованием на защиту В., адвокатским ордером № 10 от 15 февраля 2019 года, выданным адвокатским образованием на защиту Ф., протоколами допроса обвиняемого от 15 и 16 февраля 2019 года, также дополнительно - пояснениями заявителей, изложенных в обращениях.

Ф. от дачи показаний в качестве подозреваемого в присутствии адвоката Фо. отказался на основании ст. 51 Конституции РФ. Однако указанный факт не является бесспорным доказательством того, что Фо. не знала или не могла знать о наличии конфликта интересов по уголовному деле между подозреваемыми Ф. и В.

Адвокат Фо. неоднократно оказывала юридическую помощь заявителям в качестве защитника по указанному уголовному делу, в том числе участвовала в судебном заседании при рассмотрении судом ходатайства следователя об избрании в отношении Ф. меры пресечения в виде заключения под стражу (15 февраля 2019 года в период с 16 ч. 50 мин. и с 17 ч. 35 мин до 17 ч. 45 мин. и 17 февраля 2019 года – избрание меры пресечения), защиту В. осуществляла 15 февраля 2019 года в период времени с 20 ч. 02 мин. до 20 ч.35 мин.

При осуществлении защиты адвокат выясняет в связи, с чем вызван на допрос подзащитный. При этом разъясняет подзащитному, как проходит процедура допроса, выясняет у подзащитного обстоятельства дела. Адвокат обязан активно защищать законные права, свободы и интересы доверителей. Таким образом, при осуществлении защиты Ф. и В. адвокату Фо. в соответствии с требованиями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» достоверно было известно, что интересы Ф. противоречат интересам В. Данный факт также подтверждается протоколами допроса обвиняемого от 15.02.2019 и 16.02.2019, где Ф. и В. выбрали разную позицию по делу.

Кроме того, ответ № 475 от 03.10.2019 следователя по особо важным делам первого следственного отдела СК России подполковника юстиции Г., направленный в адрес президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, бесспорно подтверждает, что адвокат Фо. достоверно установила, что интересы Ф. противоречат интересам В. Данный довод не является голословным, а установлен и подтверждается протоколами допросов Ф. и В., содержащимися в материалах уголовного дела, находящиеся в производстве первого следственного отдела СК России.

Ознакомление В. в присутствии адвоката Фо. с готовым протоколом допроса подозреваемого, подписание протокола допроса В., в результате страха, не нашли своего подтверждения.

В соответствии со ст. 167 УПК РФ протокол следственного действия должен содержать: места, дата производства следственного действия, его начало, должности, фамилию лица, составившего протокол, в протоколе описываются процессуальные действия, использование технических средств, могут прилагаться фотографические снимки. (не предусмотрено отражение в протоколе следственного действия время прибытия адвоката). Соответственно отражение в протоколе допроса подозреваемого (обвиняемого) время прибытия адвоката в следственный орган, в целях осуществления защиты по уголовному делу законом не предусмотрено, доказательств оказания защиты по этому же уголовному делу К. не представлено, как и не представлено доказательств оказания юридической помощи следователю.

Следовательно, жалобу В. в указанной части нельзя признать обоснованной, поскольку доводы не нашли своего подтверждения.

Медицинские документы, приложенные к обращению, не могут являться предметом рассмотрения, поскольку установление факта причинения телесных повреждений сотрудниками полиции, не входит в компетенцию органов адвокатского самоуправления.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Фо. нарушения в виде принятия поручения на защиту по одному уголовному делу двух лиц, если интересы одного противоречат интересам другого.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Фо. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении п. 1, 2 ч .1 ст. 13, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**Дисциплинарное производство по жалобе Т. в отношении адвоката Б.**

В жалобе Т. указывает на получение адвокатом Б. денежных средств в размере \*\*\* рублей без расписок, квитанции, договора об оказание услуг. На основании полученной письменной консультации адвоката Б. гр. Т. обратилась в суд с требованием о расторжении незаконного договора аренды. В ходе судебного разбирательства Б. приняла участие в качестве представителя ответчика и просила суд отказать в удовлетворении исковых требовании Т. Полагает, что указанная ситуация сложилась из-за халатного отношения адвоката Б. к исполнению своих обязанностей, ссылаясь на нездоровую материальную заинтересованность, наличие нарушений требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Полагает, что Б. своими действиями порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры Ханты-Мансийского автономного округа.

Заявитель просит провести проверку, изложенных фактов, и привлечь адвоката Б. к дисциплинарной ответственности.

Из представленного Т. решения Октябрьского районного суда от 26 сентября 2018 года, следует, что ее интересы-интересы истца в судебном заседании представлял П., действующий на основании доверенности от 14 февраля 2018 года, а интересы ответчика Ч. представляла адвокат Б.

Также представлена письменная консультация адвоката Б. адресованная Т. по вопросу нарушения границ земельного участка.

26 декабря 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № 84), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Б. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокатом Б. представлено объяснение. Она указала, что оплата за письменную консультацию не производилась, вопрос в рамках письменной консультации Т. был задан устно по телефону. Письменный ответ был подготовлен и передан по месту жительства Т. в пгт. Андра через сотрудника администрации пгт. Андра. Ч., чьи интересы представляла в суде Б. изначально, была привлечена в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в последующем, на основании определения Октябрьского районного суда от 18 июня 2018 года в порядке ст. 40 ГПК, Ч. привлечена в качестве соответчика.

Квалификационная комиссия на заседании 20 февраля 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении выразившееся в неисполнении ст. 25, пп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

Согласно абз. 2 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвокатов, разбирательство в Квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма полагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу пп.7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Согласно п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требовании и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, предмета не допускается.

Факт получения адвокатом Б. денежных средств от Т. не нашел своего подтверждения. Каких-либо доказательств данного факта заявителем не представлено, и, как и не признан данный факт адвокатом Б.

Согласно п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» к юридической помощи законодатель относит: консультации и справки по правовым вопросам, как в устной, так и в письменной форме.

В соответствии со ст. 25 указанного закона соглашение об оказание юридической помощи, раскрывает понятие соглашения, регламентирует условия соглашения, порядок его расторжения.

Таким образом, при оказании юридической помощи, в том числе письменной консультации необходимо заключение соглашения на оказание юридической помощи.

Согласно пп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат не вправе оказывать юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

Статья 11 Кодекса профессиональной этики адвоката гласит о том, что адвокат не вправе быть советником, защитником и или представителем сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей, всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Достоверно установлено и не оспаривается сторонами, что адвокат Б. оказала юридическую помощь в виде письменной консультации Т. по вопросу нарушения границ земельного участка. В последующем Б. являлась представителем ответчика Ч. по иску Т. Предметом иска являлось нарушение границ того же земельного участка, в рамках консультации по которому адвокат Б. ранее письменно консультировала истца-Т.

В соответствии с учетом вышеуказанных правовых норм адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение, если он оказывал юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Адвокату запрещено быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу.

По своей сути конфликт интересов содержит этическую составляющую и возникает в том случае, когда адвокат защищает интересы клиента, противоречащие интересам другого лица, которому юридическая помощь оказывается сейчас или оказывалась ранее.

Адвокат имеет доступ к конфиденциальной информации своего доверителя; соответственно при возникновении конфликта интересов данная информация может навредить интересам его прежнего клиента, что противоречит общим принципам нравственности и морали.

Учитывая вышеизложенные факты, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б. нарушений норм ст. 25, п.п. 2 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Б. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении ст. 25, пп. 2 п. 4 ст. 6 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**10. Неисполнение адвокатом принятых на себя обязательств, для исполнения которых имелись все возможности, является дисциплинарным проступком и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по жалобе Н.в отношении адвоката Б.**

В адрес Адвокатской палаты ХМАО поступило, обращение Н. В обращении она указала, что обратилась к адвокату Б. за оказанием юридической помощи в решении жилищного вопроса. За услуги он попросил оплатить \*\*\* рублей, путем перечисления на его личную банковскую карту. При этом соглашение с ней не заключил. После оплаты было составлено исковое заявление и назначена дата суда. Исковое заявление судом оставлено без рассмотрения.

С 1 августа 2019 года адвокат Б. не выходит на связь. 23 октября 2019 года она приехала в Ханты-Мансийск, для встречи с адвокатом, ему было известно о ее приезде, встретиться они должны были к 15 часам, но адвокат Б. на встречу не явился и отключил телефон. Просит привлечь адвоката Б. к дисциплинарной ответственности.

25 октября 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № 48), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Б. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Заявитель, присутствуя на заседание Квалификационной комиссии в дополнение фактов и доводов жалобы пояснила: по совету знакомых обратилась к адвокату Б., соглашение адвокат обещал выдать ей на руки по приезду в судебное заседание, однако так его ей и не привез, и не передал ей. В судебное заседание приезжал дважды, в настоящее время не может решить жилищный вопрос, так как отсутствие финансов препятствует обращению к адвокату за юридической помощью.

Квалификационная комиссия на заседании 4 декабря 2019 года пришла к заключению о нарушении адвокатом Коллегии адвокатов Б. Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в недобросовестном исполнении профессиональных обязанностей.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

Согласно п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства. В этом случае Квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с п.п.1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции.

Согласно п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Часть 1 ст. 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

По результатам изучения и оценки, представленных документов, Квалификационная комиссия установила:

Представленные заявителем чеки по операциям Сбербанк ОНЛАЙН от 13 мая 2019 года на сумму \*\*\* рублей и от 22 апреля 2019 года на сумму \*\*\* рублей, получатель платежа - Б. доказывают, что указанные денежные средства оплачены адвокату Б. за выполнение принятого поручения от доверителя Н.

Указанные платежные документы представлены заявителем, что дает основание установить факт принадлежности Н. банковской карты, с которой осуществлялись платежи в сумме \*\*\* рублей.

Явка адвокат Б. в судебное заседание указывает на принятие им поручения на оказание юридической помощи заявителю.

Следовательно, денежные средства перечислены не за что иное, как за оказание правовой помощи.

При этом сторонами дисциплинарного производства не представлено доказательств: добросовестного исполнения профессиональных обязанностей адвокатом Б., принятых адвокатом и оплаченных заявителем.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях (бездействиях) адвоката Б. нарушений Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Б. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении п.п.1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**Дисциплинарное производство по жалобе П. в отношении адвоката Коллегии адвокатов "Гильдия адвокатов по городу Сургуту" Х.**

В адрес Адвокатской палатой Ханты-Мансийского автономного округа

поступила жалоба П. в отношении адвоката Х. Заявитель в жалобе указала, что между П. и адвокатом Х. 20 мая 2017 года заключено соглашение на оказание юридической помощи.

В соответствии с п. 4.1.4 соглашения, адвокат Х. обязался выполнить услугу в виде представления интересов доверителя (при рассмотрении дела в суде первой инстанции: мировом суде, суде общей юрисдикции, арбитражном суде) на стадии подготовки к судебному разбирательству, в предварительном судебном заседании и рассмотрении дела по существу, в суде первой инстанции за \*\*\* рублей.

Адвокат получил от истца в качестве частичной оплаты \*\*\* рублей, о чем составлена расписка.

Адвокат свои обязательства не исполнил. Заявитель обратилась в суд с исковым заявлением о расторжении договора и взыскании оплаченных денежных средств.

Решением Сургутского городского суда от 30 сентября 2019, вступившим в законную силу, исковые требования заявителя удовлетворены частично.

Заявитель указывает, что адвокат нарушил в отношении нее обязанность честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы.

Просит привлечь адвоката Х. к дисциплинарной ответственности, прекратив ему статус адвоката.

18 ноября 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (распоряжение № 57), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Х. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Х., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Х. представил объяснительную, в которой указал, о том, что заявитель вводит в заблуждение. Факты, изложенные в обращении, не соответствуют действительности. Ранее заявитель обращался в суд с исковым требованием о расторжении договора и взыскании денежных средств. Решением суда в удовлетворении иска ему было отказано.

Квалификационная комиссия на заседании 4 декабря 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Х. нарушений, выразившихся в недобросовестном, несвоевременном исполнении профессиональных обязанностей.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с п.п. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан; честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя, всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

В силу п. 1 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Пункт 2 указанной нормы права гласит «соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами) на оказание юридической помощи».

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые ссылается, как на основание своих требований.

Совокупностью представленных доказательств дает сделать обоснованный вывод о наличии в действиях адвоката Х. нарушений закона об адвокатуре и адвокатской деятельности РФ, несоблюдении кодекса профессиональной этики адвоката.

Соглашение на оказание юридической помощи между заявителем и адвокатом заключено 20 мая 2019 года, что подтверждается соглашением, пояснением заявителям, решением Сургутского городского суда от 30 сентября 2019 года, вступившим в законную силу 8 ноября 2019 года.

В связи с неисполнением адвокатом принятых на себя обязательств, предусмотренных соглашением, соглашение на оказание услуг расторгнуто в судебном порядке, с соблюдением досудебной процедуры урегулирования спора.

Судом установлено, что обязанности адвокатом перед доверителем в рамках заключенного соглашения не исполнены, денежные средства, оплаченные в размере \*\*\* рублей, подлежат взысканию с Х. в пользу П.

Действительно, ранее заявитель обращался в Сургутский городской суд с исковым заявлением о расторжении договора и взыскании денежных средств. Решением Сургутского городского суда отказано в удовлетворении иска, по причине несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Между тем, на момент рассмотрения жалобы П., имеется вступившее в законную силу решение Сургутского городского суда от 30 сентября 2019 года. Ссылка заявителя на ранее принятый судебный акт, которым отказано в удовлетворении иска, не может повлиять на вступившее в законную силу решение суда, которым установлены фактические и значимые обстоятельства дела, без учета, которых принятое Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты решение не будет являться законным.

Ставить под сомнение либо не доверять представленным доказательствам оснований не имеется.

Иных доказательств, в том числе частичного или полного исполнения, принятого адвокатом Х. поручения от поверенного, не представлено.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Х. нарушений, предусмотренных п.п.1,4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Х. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в недобросовестном, несвоевременном исполнении профессиональных обязанностей.

**11. Грубое нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязательств перед доверителем при наличии иных фактов привлечения к дисциплинарной ответственности в течение года является основанием для применения мер дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.**

**Дисциплинарное производство по жалобе М. в отношении адвоката Д.**

В адрес Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступило обращение М. В жалобе заявитель указывает, что в связи с отсутствием у него юридического образования обратился за юридической помощью к адвокату Д. Он указывает, что им заключено соглашение с адвокатом Д. 10 ноября 2016 года, он внес оплату в размере \*\*\* рублей. По условиям указанного соглашения адвокат приняла обязанность на защиту его (потерпевшего) прав и законных интересов по уголовному делу в стадии предварительного следствия. При этом Д. лишь один раз участвовала в следственном действии – очной ставке, с материалами дела не знакомилась, юридическую консультацию не оказывала.

Кроме того, 2 октября 2017 года между ним и адвокатом заключено соглашение, по условиям которого адвокат Д. обязалась составить исковое заявление на возмещение причиненного ему морального вреда, а также представлять интересы в суде первой инстанции. При этом он сам самостоятельно составлял все документы, в том числе исковое заявление на возмещение материального ущерба и вреда, причиненного преступлением, готовил ходатайство.

Адвокат Д. самоустранилась от обязательств по соглашению от 2 октября 2017 и от 11 ноября 2016 года нарушив, тем самым условия соглашений, необоснованно взяв вознаграждение по ним в общей сумме \*\*\* рублей. Составила фальсифицированные документы.

6 июня 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (распоряжение № 25), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

На заседании Совета Адвокатской палаты присутствует М., который поддержал свои требования, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Адвокат Д. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Д. представила письменные объяснения, из которых следует, что 8 ноября 2016 года между ней и М. было заключено соглашение на оказание юридических услуг. В соглашении было прописано, что адвокат представляет интересы потерпевшего в органах дознания УМВД по Сургутскому району. Плата составила \*\*\* рублей, которые М. внесены в кассу адвокатского образования, и выписана квитанция.

После направления дела в суд она потребовала у М. внести \*\*\* руб. в кассу адвокатского кабинета для осуществления его защиты в суде первой инстанции, составления искового заявления. 02.10.2017 между ними было заключено соглашение. Предмет соглашения представление интересов в суде 1 инстанции и составление искового заявления. Оплата по соглашению определена в сумме \*\*\* руб., которые были внесены в кассу. При подготовке искового заявления стороны соглашения договорились, что в связи с утратой М. квитанции 02/10 от 02.10.2017 на сумму \*\*\* руб. выписать новую одну общую на сумму \*\*\* рублей. Данная квитанция была предъявлена в суд вместе с исковым заявлением (гражданским иском) для взыскания расходов на услуги представителя. Судом вынесен обвинительный приговор в отношении подсудимого, при этом гражданский иск оставлен без рассмотрения, и предоставлено право М. обратиться с иском в суд по правилам гражданского судопроизводства. Доводы его жалобы несостоятельны.

Квалификационная комиссия на заседании 4 сентября 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении с п. п. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В соответствии с п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан: честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим кодексом.

При этом Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы заявителя о ненадлежащем исполнении обязанностей перед доверителем в части неисполнения обязательств по соглашению от 10 ноября 2016 года, не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку они являлись предметом дисциплинарного производства, возбужденного распоряжением президента Адвокатской палаты ХМАО от 13 апреля 2018 года № 16. Указанный предмет жалобы был рассмотрен Квалификационной комиссией 23 мая 2018 года и Советом 20 июня 2018 года. Принято решении о приращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Вместе с тем, доводы заявителя в части неисполнения обязательств перед доверителем адвокатом по соглашению от 2 октября 2017 года, ранее не рассматривались в Квалификационной комиссии и Совете Адвокатской палате ХМАО, и соответственно, им оценка не давалась.

При этом, доводы, изложенные в жалобе, в части самостоятельного составления документов самим заявителем, в том числе искового заявления на возмещение материального ущерба, морального вреда, причиненного преступлением, утраченного заработка, судебных расходов, не нашли своего подтверждения. Доводы в этой части опровергаются следующими письменными доказательствами, которые всесторонне исследованы и не оспорены сторонами дисциплинарного производства. Исковое заявление о возмещении материального ущерба, морального вреда, причиненного преступлением, утраченного заработка, судебных расходов составлено в соответствии с требованиями ст. 131 ГПК РФ. Более того, является последовательным, нормативно обоснованным. Четко определен предмет иска, и безошибочно установлены стороны, избран надлежащий способ защиты и подсудность. Соответственно, подготовить такое исковое заявление может лишь квалифицированное лицо, либо лицо, имеющее большой практический опыт работы в области юриспруденции. При этом М. указал, что не имеет юридического образования и навыков, в связи, с чем и обратился к адвокату за юридической помощью. Следовательно, ставить под сомнение факт составления искового заявления адвокатом Д., оснований не имеется.

Нельзя согласиться с доводом о фальсификации и подлоге документов адвокатом Д. Для установления наличия таких событий необходимы специальные познания, в том числе проведение исследований (экспертиз). Однако достоверных сведений не представлено стороной, ссылающейся на наличие фальсификации и подлога. Как следует из представленных платежных документов М. в кассу адвокатского кабинета Д. он внес денежные средства в размере \*\*\* руб., что подтверждается квитанцией к приходному ордеру 02/10 от 02.10.2017, а согласно квитанции к приходному ордеру № 17 от 10.10.2016 внес \*\*\* рублей. При этом, стороны утверждают, что итоговая денежная сумма, внесенная М. в кассу адвокатского кабинета, составляет \*\*\* руб. по двум заключенным между ними соглашениям на оказание юридических услуг. В своем объяснении Д. указала что, фактически М. внес, на основании заключенных соглашений, дважды по \*\*\* рублей в даты, указанные выше. В общей сумме \*\*\*рублей за все представляемые ею услуги. В связи с тем, что М. потерял квитанцию от 02.10.2017 на сумму \*\*\*руб., она выписала новый приходно-кассовый ордер на общую сумму \*\*\* руб. взамен утраченной квитанции с учетом фактически внесенных денежных средств по двум соглашениям.

Более того, к исковому заявлению о взыскании услуг представителя приложена квитанция к приходно-кассовому ордеру № 17 на сумму \*\*\* руб. от 10.10.2016, что также дополнительно, достоверно указывает, на отсутствие каких-либо нарушений, а именно занижении, либо завышении суммы гонорара, фактически оплаченного и внесенного в кассу адвокатского кабинета.

Между тем, усматривается ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей адвокатом Д. в части неоказания юридической помощи в рамках соглашения от 2 октября 2017 года, предмет которого составление искового заявление и представление интересов в суде 1 инстанции по взысканию морального вреда. Исковое заявление в суд не поступало, в порядке гражданского судопроизводства не рассматривалось. Стороны также не оспаривают факт непредставления в гражданском судопроизводстве интересов доверителя адвокатом Д. То обстоятельство, что гражданский иск оставлен судом без рассмотрения в уголовном судопроизводстве, не снимает обязанностей с адвоката в достижении результата по соглашению. У адвоката Д. имелись все условия для обращения с иском о взыскании морального вреда в порядке гражданского судопроизводства, а, следовательно, для выполнения своих обязательств в рамках соглашения от 2 октября 2017 года.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом Д. нарушен п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При выборе меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты ХМАО принимает во внимание, тот факт, что адвокат Д., была привлечена к дисциплинарной ответственности неоднократно в течение 2018 – 2019 годов.

Решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 7 ноября 2018 года адвокат Д. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за неисполнение решений органов Адвокатской палаты, принятых в пределах компетенции, выразившихся в нарушении пп.5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Также решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 20 февраля 2019 года адвокат Д. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвоката Д. за неисполнение своих профессиональных обязанностей перед доверителем, в соответствии с п.п. 1 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

2. О принятом решении сообщить Д., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам, Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре и Федеральную палату адвокатов РФ.

3. Д., сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что Д. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению трех лет.

**12. Нарушение требований к форме, порядку оформления адвокатского запроса является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению и.о. начальника Управления Минюста по Ханты-Мансийскому автономному округу -Югры в отношении адвоката С.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции РФ по Ханты-Мансийскому автономному округу- Югре, из которого следует, что в УМВД России по г. Сургуту и УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре поступили адвокатские запросы и заявления в рамках осуществления профессиональной деятельности адвокатом С. Указанные адвокатские запросы (заявления) не отвечают форме, порядку оформления, утвержденным приказом Минюста России от 14 декабря 2016 года № 288. В своих обращениях С. допускает оскорбительные высказывания. Кроме того, обращения содержат просьбу разъяснения действующего законодательства. Предлагает возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. при наличии нарушении законодательства решить вопрос о прекращении статуса и исключении сведении о нем из реестра адвокатов ХМАО-Югры.

4 июля 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (распоряжение № 28), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат С. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката С., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В объяснительной адвокат С. по поводу ненадлежащего оформления ордеров ссылается на непродолжительный стаж работы, кроме того, УМВД России по ХМАО-Югре не указало, что конкретно не устроило в его запросах. По аналогичным запросам он ранее получал ответы. Ссылается на п. 97 Положения о МВД РФ. По его умозаключению в его письменных обращениях ничего оскорбительного не содержится.

Квалификационная комиссия на заседании 4 сентября 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии п.п. 1. 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно требованиям к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденным приказом Минюста России от 14 декабря 2016 года № 288. адвокатские запросы должны содержать: регистрационный номер, почтовый адрес органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественного объединения или иной организации, куда он направляется; фамилию, имя, отчество адвоката; регистрационный номер адвокатского запроса в журнале регистрации адвокатских запросов, указание на запрашиваемые сведения, в том числе содержащиеся в справках, характеристиках и иных документах.

Согласно п. 2.4 ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» нарушение требовании к форме, порядку оформления адвокатского запроса является основанием для отказа предоставления запрошенных сведений. В соответствии со ст. 1 Федерального закона адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Согласно ч. 3 ст. 6 указанного закона адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединении и иных организаций в порядке, предусмотренном ст. 6.1. настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч .1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требовании законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

Изложенные в представлении факты частично нашли свое подтверждение. Адвокатский запрос исх. №080/19 от 10 апреля 2019 года; адвокатский запрос исх.№ 083/19 от 12 апреля 2019 года; адвокатский запрос исх. № 124/19 от 30 мая 2019 года; адвокатский запрос исх. № 130/19 от 10 июня 2019 года, а также заявление от 29 мая 2019 года; заявление от 30 мая 2019 года; заявление от 6 июня 2019 года; заявление от 7 июня 2019 года; заявление от 8 июня 2019 года не соответствуют предъявляемым требованиям, утвержденным приказом Минюста России от 14 декабря 2016 года№ 288.

Из представленных документов, содержащихся в дисциплинарном производстве, усматриваются неоднократные просьбы адвоката С., адресованные УМВД России по ХМАО-ЮГРЕ, о даче разъяснении действующего законодательства. При этом, применение положений п. 97 Положения о МВД РФ, утвержденного Указом Президента РФ № 699 от 21 декабря 2016 года об оказании МВД России гражданам бесплатной юридической помощи в виде правового и устного консультирования в устной или письменной форме, в данном случае неуместно, поскольку просьбы о даче разъяснении содержаться в адвокатских запросах, автором которых является адвокат С., а не простой гражданин.

Бесспорно, адвокат вправе обращаться в органы государственной власти, в том числе в органы внутренних дел Российской Федерации в порядке, определенном ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», то есть в форме адвокатского запроса, запрашивая сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе, характеристики, справки иные документы.

Учитывая вышеизложенное, обращение адвоката за разъяснением действующего законодательства не соответствует установленным нормам.

Вместе с тем, факты оскорблений нельзя признать доказанными.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату С. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении п ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**13. Неуведомление заблаговременно адвокатом суд о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании является дисциплинарным проступком и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи Г. в отношении адвоката П.**

Из частного постановления судьи Сургутского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Г. от 19 декабря 2018 года следует, что в производстве Сургутского районного суда находится уголовное дело по обвинению Б., защиту, которого по соглашению осуществляет адвокат П. 30 ноября 2018 года адвокат П. присутствовал в судебном заседании, где решался и был согласован вопрос о переносе слушания дела на 19 декабря 2018 года на 10 ч. 00 мин., о чем извещение адвокатом получено 30 ноября 2018 года. Однако в назначенный судом день и время адвокат не явился в судебное заседание. При этом, 18 декабря 2018 года направил ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью. Судья Сургутского районного суда Г. полагает, что адвокатом П. грубо нарушены нормы действующего законодательства Российской Федерации. Просит обратить внимание на допущенные нарушения адвокатом П.

26 декабря 2018 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 83), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат П. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат П. представил объяснительную. В объяснительной указал, что он действительно 30 ноября 2018 года участвовал в судебном заседании Сургутского районного суда по уголовному делу в отношении Б. Заблаговременно не известил Сургутский городской суд о невозможности участвовать 19 декабря 2018 в судебном заседании, так как о рассмотрении 4-х административных дел Судом ХМАО-Югры узнал лишь 14 декабря 2018 года, о чем довел до сведения К. 15 и 16 декабря 2018 года являлись выходными днями. 17 декабря 2018 года после обеда, получил от доверителя подтверждение о возможности и необходимости их совместного выезда в апелляционную инстанцию суда Ханты-Мансийского автономного округа -Югры, ходатайство об отложении в этот день сдать не успел, поскольку канцелярия работает до 16 ч. 00 мин. Поэтому сдал ходатайство об отложении в 9 ч. 00 мин. 18 декабря 2018 года. К объяснительной приложил решения Суда Ханты-Мансийского автономного округа -Югры от 19 декабря 2018 года, в отношении К., (дело № 7-892/2018; дело №7-890/2018, дело № 7-891, дело № 7-893/2018).

В дополнение к письменному объяснению на заседании Квалификационной комиссии адвокат П. пояснил, что 14 декабря 2018 года в момент получения информации о дате, месте и времени рассмотрения четырех административных дел судом апелляционной инстанции суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры он находился за пределами города Сургута, а именно в п. Солнечный. По этой причине 14 декабря 2018 года не имел возможности известить Сургутский районный суд о невозможности участвовать в судебном заседании. 17 декабря 2018 года в первой половине дня участвовал в судебном заседании, во второй половине дня готовил ходатайство для Сургутского районного суда об отложении рассмотрения уголовного дела по обвинению Б., но увезти его в суд не успел. Доставил ходатайство в Сургутский районный суд 18 декабря 2018 года в 9 ч. 00 мин. При этом 17 декабря 2018 года звонил секретарю судебного заседания судьи Сургутского районного суда Г. и предупредил, что в судебное заседание явиться не сможет.

Квалификационная комиссия на заседании 20 февраля 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В соответствии с пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами: соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах самоуправления, должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Разъяснение комиссии ФПА РФ по этике и стандартам по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью от 16 декабря 2018 года № 01/18, утвержденное решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 года, указывает, имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. С момента, когда адвокату стало известно о совпадении рассмотрения дел, он обязан при возможности заблаговременно уведомить суд о невозможности своей явки в судебное заседание об уважительной причине, а также сообщить об этом адвокатам, участвующим в деле. Одновременно адвокат должен сообщить суду информацию о назначенных с его участием делах с целью исключения отложения судом разбирательства дела на указанные адвокатом даты.

Как следует из обращения судьи Сургутского районного суда, в нарушении п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвокат П. заблаговременно не известил суд о невозможности участвовать в судебном заседании.

Адвокату П. 14 декабря 2018 года стало известно о рассмотрении судом Ханты-Мансийского автономного округа -Югры 4-х административных дел по жалобам, о чем он известил своих доверителей. Но Сургутский районный суд в указанную дату он не известил, ссылаясь на нахождение его 14 декабря 2018 года в п. Солнечном. Однако указанный довод подтвердить не смог. Лишь 17 декабря 2018 года доверителями было принято решение об участии адвоката П. в судебных заседаниях суда Ханты-Мансийского автономного округа -Югры 19 декабря 2018 года. Но и 17 декабря 2018 года адвокат П. не известил Сургутский районный суд о невозможности в судебном заседании осуществлять защиту по уголовному делу Б. Указывает, что не имел возможности, так как 17 декабря 2018 года участвовал в судебном заседании в первой половине дня, что ничем не подтверждается. Во второй половине дня 17 декабря 2018 года писал ходатайство в Сургутский районный суд о переносе рассмотрения уголовного дела в отношении Б. Не представлено подтверждения того, что 17 декабря 2018 года адвокат Пятков Д.Г. известил секретаря судебного заседания о невозможности прибыть в судебное заседание 19 декабря 2018 года. Как следует из раздела судебное производство сайта Суда Ханты-Мансийского автономного округа -Югры, находящегося в свободном доступе для неограниченного круга лиц, административные дела с вышеуказанными номерами поступили в производство Федерального судьи Суда ХМАО-Югры Т. 4 декабря 2018 года. Следовательно, у адвоката П. имелась возможность отследить движение дел и узнать дату рассмотрения административных дел в Суде Ханты-Мансийского автономного округа -Югры заблаговременно.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату П. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**14. Повторное дисциплинарное взыскание в течение года за несвоевременное перечисление по обязательным отчислениям на нужды Адвокатской палаты влечет меру дисциплинарного взыскания в виде прекращения статус адвоката.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката И.**

Из представления вице-президента о возбуждении дисциплинарного производства следует, что в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа поступила информация главного бухгалтера Адвокатской палаты ХМАО о том, что адвокат И. имеет задолженность по ежемесячным отчислениям на нужды Адвокатской палаты по состоянию на 5 марта 2019 года в сумме \*\*\* рублей. При этом адвокат И. решением Совета адвокатской палаты ХМАО от 21 ноября 2018 года был привлечен к дисциплинарной ответственности за неуплату отчислении за период с апреля по октябрь 2018 года. С момента привлечения к ответственности он частично погасил имеющуюся задолженность в сумме \*\*\* рублей. Однако на момент рассмотрения дисциплинарного дела Квалификационной комиссией его задолженность составляет \*\*\* руб. за период с октября 2018 года по февраль 2019 года.

11 марта 2019 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (распоряжение № 11), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат И. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился, объяснения не представил.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката И., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 3 апреля 2019 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

Из представленной информации усматривается у адвоката И. наличие задолженности по оплате ежемесячных обязательных отчислении взносов в Адвокатскую палату ХМАО.

В соответствии в пп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан ежемесячно отчислять средства на общие нужды Адвокатской палаты в размере и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов Адвокатской палаты.

Решением конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО от 2 марта 2018 года сумма ежемесячные отчислении адвокатами адвокатских кабинетов составляет 3150 рублей, решением конференции адвокатов Адвокатской палаты ХМАО от 1 февраля 2019 года сумма ежемесячные отчислении адвокатами адвокатских кабинетов составляет 2 750 рублей

В соответствии с пп. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами: соблюдать Кодекс профессиональной этики и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката И. нарушений, предусмотренных п.п. 5 п. 1 ст. 7, п.п. 1, 4 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», выразившихся в неисполнении обязанности по ежемесячным отчислениям средств на общие нужды Адвокатской палаты в размере и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов Адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, также не исполнение решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, а именно решения Конференции адвокатской палаты ХМАО от 2 марта 2018 года и 1 февраля 2019 года.

При выборе меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты ХМАО принимает во внимание, тот факт, что адвокат И. был привлечен к дисциплинарной ответственности в течение 2018 годов за допущение адвокатом задолженности по ежемесячным отчислениям в Адвокатскую палату ХМАО более трех месяцев (решение Совета Адвокатской палаты ХМАО от 21 ноября 2018 года).

Пунктом 4.5 Положения о порядке формирования целевых поступлений на содержание и ведение уставной деятельности Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, утвержденного решением отчетно-выборной конференции от 23 ноября 2012 года, установлено, что Совет Адвокатской палаты ХМАО в отношении адвокатов, допустивших задолженность по обязательным ежемесячным отчислением в Адвокатскую палату ХМАО повторно в течение года и имеющих дисциплинарное взыскание за аналогичный дисциплинарный проступок, обязан прекращать статус адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО,

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату И. за нарушение норм подп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

2. О принятом решении сообщить И., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам г. Мегиона, г. Нижневартовска и Нижневартовского района и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. И. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что ИВ. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению одного года.

5. Взыскать с И. в судебном порядке образовавшуюся задолженность по обязательным отчислениям в Адвокатскую палату ХМАО в размере \*\*\* рублей (восемнадцать тысяч семьсот пятьдесят).